



NEMZETI NÉPEGÉSZSÉGÜGYI KÖZPONT

Iktatószám: 18339-172022/EÜIG

Tárgy: ellátási terület módosítása

Ügyintéző: Bánki Petronella Tünde (82/795-110)

Hivatkozási szám:-

Melléklet:

KÖZLEMÉNY

A Kaposvári Humánszolgáltatási Gondnokság (székhely: 7400 Kaposvár, 48-as Ifjúság utca 58-68., továbbiakban: GESZ), valamint Dr. Fekete Lászlóné Dr. Herczeg Olga egyéni vállalkozó (székhely: 7400 Kaposvár, Pázmány Péter u. 15.) vonatkozásában a hivatalom által, a 18339-5/2022/EÜIG számú határozattal engedélyezett, fogászati röntgen szakma szolgáltatók közötti kapacitás- átcsoportosítására tekintettel, ezen szakma kapacitásaihoz tartozó ellátási terület módosítása/ megállapítása tárgyában hivatalból indult közigazgatási hatósági eljárás keretében 18339-16/2022/EÜIG számon hozott határozatot (a továbbiakban: Határozat) közhírré teszem.

A Határozat közhírré tételére az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 89. § (1) bekezdése alapján kerül sor, figyelemmel arra, hogy az ellátási területek módosítása vonatkozásában az ügyfelek köre pontosan nem megállapítható.

A közlemény **kifüggesztésének és a honlapon történő közzétételének napja: 2022.07.07.**

Felhívom az ügyben érintett Ügyfelek figyelmét, hogy a Határozat az NNK 7400 Kaposvár, Fodor J. tér 1. szám alatti hivatalos helyiségében, ügyfélfogadási időben (hétfő, csütörtök: 08.00-12.00, kedd: 12.00-16.00) megtekinthető.

Kérem, hogy amennyiben élne e jogával, úgy az időpontot és a helyet az ügyintézővel előzetesen egyeztesse.

Az Ákr. 104. § (4) bekezdése értelmében az ügyről az alábbi tájékoztatást adom:

- az ügy tárgya: járóbeteg-szakellátási kapacitásokhoz tartozó ellátási terület megállapítása és módosítása
- iktatási száma: 18339/2022/EÜIG
- az ügyintéző neve: Bánki Petronella Tünde
- az ügyintéző hivatali elérhetősége: 82/795-110

A Határozat rendelkező részének kivonata:

A Kaposvári Humánszolgáltatási Gondnokság (székhely: 7400 Kaposvár, 48-as Ifjúság utca 58-68., továbbiakban: GESZ), valamint Dr. Fekete Lászlóné Dr. Herczeg Olga egyéni vállalkozó (székhely: 7400 Kaposvár, Pázmány Péter u. 15.) vonatkozásában a hivatalom által, a 18339-5/2022/EÜIG számú határozattal engedélyezett, fogászati röntgen szakma szolgáltatók közötti kapacitás- átcsoportosítására tekintettel, az ÁNTSZ Dél-dunántúli Regionális Intézete által a 2051-1/2010 számú határozattal, valamint a 2045-1/2010. számú határozattal megállapított járóbeteg- szakellátási kapacitásokhoz tartozó ellátási területet – hivatalból - az alábbiak szerint

Egészségügyi Igazgatási Főosztály
Cím: 1097 Budapest Albert Flórián út 2-6. Tel: + 36 1 476 1100,
e-mail: igazgatas@nnk.gov.hu,
Hivatali kapu KRID azonosító: 355530977

módosítom:

I. A GESZ fogászati röntgen szakma kapacitásaihoz tartozó ellátási területe a továbbiakban az alábbi településekre terjed ki:

Balatonboglár, Balatonföldvár, Balatonlelle, Fonyód, Lengyeltóti, Siófok, Tab, Zamárdi, Balatonszárszó, Ádánd, Andocs, Bábonymegyer, Balatonendréd, Balatonfenyves, Balatonőszöd, Balatonszabadi, Balatonszemes, Bálványos, Bedegkér, Bonnya, Buzsák, Fiad, Gamás, Gyugy, Hács, Kánya, Kapoly, Kára, Karád, Kereki, Kisbárapáti, Kisberény, Kőröshegy, Kötcsé, Látrány, Lulla, Miklósi, Nágocs, Nagyberény, Nagycsepely, Nyim, Ordacsehi, Öreglak, Pamuk, Pusztaszemes, Ságvár, Sérsekszőlős, Siójut, Som, Somogyacsa, Somogybabod, Somogybükkösd, Somogyicsó, Somogydöröcske, Somogyegres, Somogyeggyes, Somogytúr, Somogyudvarhely, Somogyvamos, Somogyvár, Szántód, Szőlád, Szorosad, Szőlősgyőrök, Teleki, Tengőd, Torvaj, Törökkoppány, Visz, Zákány, Zákányfalu, Zala, Zics

II. Dr. Fekete Lászlóné Dr. Herczeg Olga egyéni vállalkozó fogászati röntgen szakma kapacitásaihoz tartozó ellátási területét az alábbi településekre kiterjedően állapítom meg:

Kaposvár, Barcs, Csurgó, Berzence, Babócsa, Bélavár, Bolhó, Csokonyavisonta, Csurgónagymarton, Darány, Drávagárdony, Drávatamási, Gyékényes, Heresznye, Homokszentgyörgy, Iharos, Iharosberény, Inke, Istvándi, Kálmánca, Kastélyosdombó, Komlósd, Lad, Lakócsa, Órtilos, Patosfa, Péterhida, Pogányszentpéter, Porrog, Porrogszentkirály, Porrogszentpál, Potony, Rinyaújlak, Rinyaújnép, Somogyaracs, Senta, Szentborbás, Szulok, Tótújfalu, Vízvár

Egyidejűleg intézkedem az érintett szolgáltatók ellátási területében fentiek szerint bekövetkezett változások hatósági nyilvántartásba vételéről.

Jelen határozatom hatálybalépésével egyidejűleg a Kaposvári Humánszolgáltatási Gondnokság vonatkozásában kiadott 2051-1//2010. számú járóbeteg-szakellátási kapacitásokhoz tartozó ellátási terület megállapításáról rendelkező, az ÁNTSZ Dél-dunántúli Regionális Intézete által kiadott számú fenti határozatnak az érintett településekre vonatkozó rendelkezései hatályukat veszítik.

Határozatom annak közlésével végleges.

Jelen határozattal szemben jogszabálysértésre hivatkozással közigazgatási per indítható a közlést követő naptól számított 30 napon belül, a felperes székhelye szerint illetékes Törvényszékhez- mint közigazgatási kollégiummal működő törvényszékhez címzett, de az NNK-hoz benyújtott keresetlevéllel.

A keresetlevelet az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi. CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) 9. § (1) bekezdése szerinti felperes és jogi képviselő kizárólag elektronikus úton, a jogszabályban meghatározott módon terjesztheti elő.

A közigazgatási per illetéke 30.000,- Ft, amely vonatkozásában a feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg.

Ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz.

Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védíratban kérheti. Tárgyalás tartása a perbelépési kérelemben, illetve a perbevonásától vagy a perbeállítástól számított tizenöt napon belül is kérhető. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye. A

szakellátási kapacitást, illetve ellátási területet megállapító, illetve módosító határozat elleni perben nincs helye azonnali jogvédelemnek. A döntést a bíróság nem változtathatja meg.

A Határozat indokolásának kivonata:

Az NNK a 18339-5/20228/EÜIG számú határozatával – a fenntartók közös kérelmére – engedélyezte a GESZ fogászati röntgen szakma kapacitásából heti 30 szakorvosi óra kapacitás-átcsoportosítását Dr. Fekete Lászlóné Dr. Herczeg Olga egyéni vállalkozó részére.

A kapacitás-átcsoportosításra irányuló kérelemben a felek közösen nyilatkoztak arról, hogy az ellátási területet milyen módon kívánják megosztani egymás között.

Az egészségügyi ellátórendszer fejlesztéséről szóló 2006. évi CXXXII. törvény (továbbiakban: Eftv.) 5/B. § (4) bekezdése szerint:

Az egészségügyi államigazgatási szerv hivatalból állapítja meg, illetve módosítja az ellátási területet, ha az jogszabályváltozás, vagy a kapacitást érintő e törvény szerinti módosulás miatt, illetve ellátási érdekből szükséges.

Az Eftv. 5/B (7) bekezdése értelmében:

Az 5/A. § szerinti és az (1)–(6) bekezdés szerinti eljárásban ügyfél az egészségügyi szolgáltató, annak fenntartója, az egészségbiztosító, valamint annak a településnek az önkormányzata, amelyekre az egészségügyi szolgáltató területi ellátási kötelezettsége kiterjed.

Fentiek alapján megállapítottam, hogy a szolgáltatók között engedélyezett kapacitás-átcsoportosítás következtében a GESZ vonatkozásában jelentős mértékű kapacitás-csökkenés következett be, Dr. Fekete Lászlóné Dr. Herczeg Olga egyéni vállalkozó vonatkozásában pedig az átcsoportosítással új szakma létesült, melynek következtében szükséges a fogászati röntgen szakma kapacitásaihoz tartozó ellátási terület módosítása, illetve megállapítása.

Előzőek miatt hivatalomnál a GESZ és Dr. Fekete Lászlóné Dr. Herczeg Olga egyéni vállalkozó fogászati röntgen szakmában meglévő szakellátási kapacitásaihoz tartozó ellátási terület módosítása és megállapítása tárgyában 2022. május 11-én hivatalból közigazgatási hatósági eljárás indult, mely eljárásba a Somogy Megyei Kaposi Mór Oktató Kórházat- mint az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 155. § (21) bekezdése szerinti ügyekben a GESZ szakmai fenntartói jogkörét gyakorló intézményt - , valamint a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelőt ügyfélként vontam be az eljárásba.

Az Ákr. 104. § (3) bekezdése alapján az ügyféli minőséggel rendelkező szolgáltatókat és fenntartókat, továbbá a NEAK-ot a 18339-6/2022/EÜIG számú végzésemmel értesítettem a közigazgatási hatósági eljárás megindításáról, egyúttal felhívva figyelmüket, hogy az eljárás során nyilatkozatot tehetnek. Az érintett települési önkormányzatokat közlemény útján értesítettem az eljárás megindításáról.

Az egészségügyi ellátórendszer fejlesztéséről szóló 2006. évi CXXXII. törvény (továbbiakban: Eftv.) 5/B. § (5) bekezdése a) pontja szerint az egészségügyi államigazgatási szerv az (1) bekezdés alapján indult eljárásban egészségbiztosító véleményének és a (6) bekezdésben foglaltak, továbbá a járóbeteg- szakellátási kapacitásokhoz kapcsolódó ellátási területek esetében az 5/A. §(2)-(6), (9) és (10) bekezdésében foglaltak figyelembevételével dönt.

Fentiek miatt a 18339-8/2022/EÜIG számú végzésemmel – 8 napos határidő tűzése mellett – véleményt kértem a NEAK területileg illetékes főosztályaitól az érintett szolgáltatók közti kapacitás- átcsoportosításra tekintettel, az ellátási terület megosztásával kapcsolatban.

A vélemény kérésben választ vártam a hivatalom által, Szolgáltató vonatkozásában javasolt alábbi ellátási terület véleményezésére:

- 1. A GESZ fogászati röntgen szakma kapacitásaihoz tartozó ellátási területe a továbbiakban az alábbi településekre terjedne ki:**
Kaposvár, Barcs, Csurgó, Berzence, Babócsa, Bélavár, Bolhó, Csokonyavisonta, Csurgónagymarton, Darány, Drávagárdony, Drávatamási, Gyékényes, Heresznye, Homokszentgyörgy, Iharos, Iharosberény, Inke, Istvándi, Kálmánca, Kastélyosdombó, Komlósd, Lad, Lakócsa, Órtilos, Patosfa, Péterhida, Pogányszentpéter, Porrog, Porrogszentkirály, Porrogszentpál, Potony, Rinyaújlak, Rinyaújnép, Somogyaracs, Szentá, Szentborbás, Szulok, Tótújfalu, Vízvár
- 2. Dr. Fekete Lászlóné Dr. Herczeg Olga egyéni vállalkozó fogászati röntgen szakma kapacitásaihoz tartozó ellátási területe az alábbi településekre kiterjedően kerülne megállapításra:**
Balatonboglár, Balatonföldvár, Balatonlelle, Fonyód, Lengyeltóti, Siófok, Tab, Zamárdi, Balatonszárszó, Ádánd, Andocs, Bábonymegyer, Balatonendréd, Balatonfenyves, Balatonőszöd, Balatonszabadi, Balatonszemes, Bálványos, Bedegkér, Bonnya, Buzsák, Fiad, Gamás, Gyugy, Hács, Kánya, Kapoly, Kára, Karád, Kereki, Kisbárapáti, Kisberény, Kőröshegy, Kötöcse, Látrány, Lulla, Miklósi, Nágocs, Nagyberény, Nagycsepely, Nyim, Ordacsehi, Öreglak, Pamuk, Pusztaszemes, Ságvár, Sérsekszőlős, Siójut, Som, Somogyacsa, Somogybabod, Somogybükkösd, Somogyicsó, Somogydöröcske, Somogyegres, Somogymeggyes, Somogytúr, Somogyudvarhely, Somogyvamos, Somogyvár, Szántód, Szőlád, Szorosad, Szőlőgyörök, Teleki, Tengőd, Torvaj, Törökkoppány, Visz, Zákány, Zákányfalu, Zala, Zics

A NEAK Ellátási és Koordinációs Főosztály II. által az NNK-hoz érkezett válaszlevele az alábbi véleményt tartalmazza:

„Az egészségügyi ellátórendszer fejlesztéséről szóló 2006. évi CXIII. törvény 5/B. § értelmében a kapacitás-nyilvántartásban szereplő ellátási területet az egészségügyi államigazgatási szerv állapítja meg, illetve módosítja, és ebben az eljárásban az egészségbiztosító véleményének, továbbá az 5/A. § (2)-(6), (9) és (10) bekezdésében foglaltak figyelembevételével dönt.

Az ellátási területek módosítása vonatkozásában a végzésben foglaltakkal egyetértünk, azt azonban meg kívánjuk jegezni, hogy a fenti megkeresésben foglaltak, valamint a kapacitás átcsoportosítási eljárásban a 18339-3/2022/EÜIG. számú vélemény kéréshez csatolt, ügyben érintett ügyfelek közös nyilatkozata és annak melléklete eltérést tartalmaz az ellátási területek felosztására vonatkozóan.”

A rendelkezésre álló dokumentumok alapján az alábbiak kerültek megállapításra:

A fogászati röntgen szakmát érintő, szolgáltatók közti kapacitás- átcsoportosítási kérelem tartalmazta az érintett szolgáltatók közti ellátási terület megosztásáról szóló nyilatkozatot is.

A beadványban foglaltak szerint:

„Ezúton kezdeményezzük (..) a GESZ működtetésben levő 60 óra fogászati röntgen ellátás kapacitásából 30 óra kapacitás végleges átadását, valamint az ellátási terület módosítását dr. Fekete Lászlóné egyéni vállalkozó orvos (..) részére, a csatolt település megosztás szerint.”

„Az ellátott 113 település megosztása az alábbi elven történt: dr. Fekete Lászlóné által ellátni tervezett települések a Baracsi, Csurgói járás települései, valamint Kaposvár (összesen 100.651 fő), a GESZ-nél maradó települések pedig, Fonyódi, Siófoki és a Tabi járás települései (összesen 96.633 fő).”

A beadvány melléklete szerint:

„dr Fekete Lászlóné által ellátandó települések: Fonyódi, Siófoki, Tabi járás települései”
„össztlakosság: 100.651”

„GESZ által ellátandó települések: Barcsi, Csurgói járás települései, és Kaposvár” „össztlakosság: 96.633”

Fenti ellentmondásra tekintettel az Ákr. 63. §-a alapján a 18339-10/2022/EÜIG számú végzéssel az ügyben érintett ügyfeleket nyilatkozattételre hívtam fel a tekintetben, hogy milyen módon kívánják megosztani az ellátási területet a fogászati röntgen szakma kapacitás- változására tekintettel a GESZ, valamint Dr. Fekete Lászlóné Dr. Herczeg Olga egyéni vállalkozó között.

Fenti felhívásomra a Somogy Megyei Kaposi Mór Oktató Kórház, a GESZ, valamint Dr. Fekete Lászlóné Dr. Herczeg Olga egybehangozóan arról nyilatkozott, hogy az ellátási területet az érintett szolgáltatók között az alábbiak szerint kívánják megosztani:

A GESZ által az alábbi települések kerülnek ellátásra:

- Fonyódi, Siófoki és Tabi járás települései

Dr. Fekete Lászlóné Dr. Herczeg Olga egyéni vállalkozó által az alábbi települések kerülnek ellátásra:

- Barcsi és Csurgói járás települései, valamint Kaposvár város

A jelen eljárás keretében lefolytatott bizonyítási eljárásról az ügyben érintett ügyfeleket a 18339-14/2022/EÜIG számú végzéssel, az ügyben érintett települési önkormányzatokat a 18339-15/2022/EÜIG számú közleményben közhírré tétel útján értesítettem. Egyidejűleg tájékoztatást adtam arról, hogy a bizonyítási eljárás során keletkezett bizonyítékokat - az iratokba való betekintés szabályainak figyelembevételével - megismerhetik, illetve öt napon belül további bizonyításra irányuló indítványt terjeszhetnek elő, továbbá nyilatkozatot tehetnek.

Az ügyben érintett ügyfelek - fenti határidőn belül - bizonyításra irányuló indítvány, illetve nyilatkozatelőterjesztési jogukkal nem éltek.

Jelen eljárás során az alábbiakat állapítottam meg:

A hivatalom által vezetett hatósági nyilvántartás adatai, valamint a rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítottam, hogy mind a GESZ, mind pedig Dr. Fekete Lászlóné Dr. Herczeg Olga a fogászati röntgen szakmát Kaposváron működteti, illetve kívánja működtetni, emiatt az elérhetőség vizsgálatától eltekintettem.

Az eljárás során, az ellátási terület megosztása vonatkozásában észlelt ellentmondás feloldását követően a NEAK ismételt megkeresését nem tartottam szükségesnek, tekintettel arra, hogy valamennyi ügyben érintett ügyfél egybehangozóan nyilatkozott az ellátási területek megosztásáról, továbbá a NEAK véleményében nem fejezte ki egyet nem értését – az észlelt ellentmondás ellenére sem - arra az esetre, ha a szolgáltatók közötti terület megosztás a hivatalom által írt véleménykérésben foglaltaktól eltérően alakulna.

Az Eftv. 5/A. § (3) bekezdése szerint: **Az ellátási területeket úgy kell meghatározni, hogy azok - a (9) bekezdésben foglalt kivétellel - átfedés- és hézagmentesen megfeleljenek az adott egészségügyi térség területének, azzal, hogy az (5) bekezdés és a (9) bekezdés b) pontja szerinti esetben az ellátási terület az egészségügyi térség határán túlterjedhet. Amennyiben az adott egészségügyi térségben valamely szakmában ellátást nyújtó egészségügyi szolgáltató nincs, egy másik egészségügyi térségben működő, a hiányzó szakma vonatkozásában megfelelő kapacitással rendelkező szolgáltató ellátási területe a térség határon túlterjedhet.**

Az Eftv. 5/A § (1)-(6), (9) bekezdése, valamint az 5/B. § (1), (4), (5)-(7) bekezdése értelmében az ellátási terület meghatározása során az alábbi előírásokat vettem figyelembe:

5/A. § (1) A fekvőbeteg-szakellátási kapacitásokhoz kapcsolódó ellátási területek kivételével az ellátási területeket az egészségügyi államigazgatási szerv a (2)-(6), (9) és (10) bekezdésben foglaltak, valamint egészségbiztosító véleményének figyelembevételével, az e törvény végrehajtására kiadott kormányrendelet szerint járóbeteg-szakellátásban finanszírozható szakmánként állapítja meg.

(2) Az ellátási területet településenként kell meghatározni. Ha az ellátási terület valamely településnek csak egy részére terjed ki, akkor az ellátási területet a háziorvosi körzethez igazodva, vagy a település érintett részének közterületek általi lehatárolásának pontos meghatározásával kell kijelölni.

(3) Az ellátási területeket úgy kell meghatározni, hogy azok - a (9) bekezdésben foglalt kivétellel - átfedés- és hézagmentesen megfeleljenek az adott egészségügyi térség területének, azzal, hogy az (5) bekezdés és a (9) bekezdés *b)* pontja szerinti esetben az ellátási terület az egészségügyi térség határán túlterjedhet. Amennyiben az adott egészségügyi térségben valamely szakmában ellátást nyújtó egészségügyi szolgáltató nincs, egy másik egészségügyi térségben működő, a hiányzó szakma vonatkozásában megfelelő kapacitással rendelkező szolgáltató ellátási területe a térséghatáron túlterjedhet.

(4) Amennyiben az egészségügyi szolgáltató ellátási területe a nyújtott szolgáltatások tekintetében nem egységes, az ellátási területet - az e törvény végrehajtásáról szóló kormányrendeletben meghatározott ellátások kivételével - szakmánként, illetve a progresszivitási szinteknek megfelelően kell megadni.

(5) A progresszivitás magasabb szintjét képviselő, illetve speciális ellátásokat nyújtó egészségügyi szolgáltatók esetében az ellátási terület meghatározása során figyelembe kell venni a szolgáltató térséghatárokon túlnyúló ellátási területét.

(6) Az ellátási terület megállapítása során a (2)-(5) bekezdésben foglaltakon túl figyelembe kell venni a 4/A. § (5) bekezdésében foglaltakat.

(9) A (3) bekezdés szerinti átfedésmentesség követelményét nem kell alkalmazni:

a) az adott szakmában a progresszivitás magasabb szintjét képviselő ellátásokat nyújtó,

b) a speciális ellátotti kör részére ellátást nyújtó, valamint

c) uniós fejlesztési pályázat alapján befogadásra kerülő, az alapellátáshoz integrált járóbeteg-szakellátási kapacitásokon ellátást nyújtó

egészségügyi szolgáltatók ellátási területének meghatározásakor.

5/B. § (1) A kapacitás-nyilvántartásban szereplő ellátási területet az egészségügyi államigazgatási szerv

a) a (2) bekezdésben meghatározott esetekben kérelemre,

b) a (4) bekezdésben meghatározott esetben hivatalból módosítja.

(4) Az egészségügyi államigazgatási szerv hivatalból állapítja meg, illetve módosítja az ellátási területet, ha az jogszabályváltozás, vagy a kapacitást érintő e törvény szerinti módosulás miatt, illetve ellátási érdekből szükséges.

(5) Az egészségügyi államigazgatási szerv az (1) bekezdés alapján indult eljárásban egészségbiztosító véleményének és a (6) bekezdésben foglaltak, továbbá

a) a járóbeteg-szakellátási kapacitásokhoz kapcsolódó ellátási területek esetében az 5/A. § (2)-(6), (9) és (10) bekezdésében,

b) a fekvőbeteg-szakellátási kapacitásokhoz kapcsolódó ellátási területek esetében az 5/A. § (11) bekezdésében

foglaltak figyelembevételével dönt.

(6) Az ellátási terület módosítása - az 5/A. § (3) bekezdésében és (11) bekezdésének *e)* pontjában foglaltakon túl - akkor eredményezheti az egészségügyi szolgáltatók ellátási területének a térséghatáron történő túlterjeszkedését, ha azt ellátási érdek indokolja.

(7) Az 5/A. § szerinti és az (1)-(6) bekezdés szerinti eljárásban ügyfél az egészségügyi szolgáltató, annak fenntartója, az egészségbiztosító, valamint annak a településnek az önkormányzata, amelyikre az egészségügyi szolgáltató területi ellátási kötelezettsége kiterjed.

Az Eftv. 6. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) A kapacitásokat és az ellátási területet érintő e törvény szerinti eljárásokban hozott döntések ellen fellebbezésnek nincs helye. A kapacitásokat és az ellátási területeket megállapító határozatok véglegessé válásával, illetve ha ettől eltérő teljesítési határidő kerül megállapításra, a teljesítési határidővel egyidejűleg az adott szolgáltatók kapacitásai és ellátási területei tárgyában korábban hozott határozatok hatályukat veszítik.

(2) A szakellátási kapacitást, illetve ellátási területet megállapító, illetve módosító határozat elleni perben nincs helye azonnali jogvédelemnek. A döntést a bíróság nem változtathatja meg.

A rendelkezésemre álló adatokra és iratokra, a fenti jogszabályi rendelkezésekre, illetve a NEAK véleményére figyelemmel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Tekintettel arra, hogy jelen határozatomban foglaltak a korábban a GESZ vonatkozásában az ellátási terület tárgyában hozott határozataim egyes rendelkezéseit érintik, jelen határozattal a kizárólag a fenti számú határozat módosítással érintett rendelkezéseinek hatályvesztéséről rendelkezem.

Az Eftv. 5/A § (7) bekezdése szerint: Az egészségügyi szolgáltatónak az e törvény és a végrehajtásáról szóló kormányrendeletben foglaltak alapján megállapított szakellátási kapacitásairól és - amennyiben jogszabály kivételt nem tesz - a hozzá tartozó ellátási területekről egészségügyi szolgáltatóként, valamint a tartalékkapacitásokról az egészségügyi államigazgatási szerv közhiteles kapacitás-nyilvántartást vezet. A kapacitás-nyilvántartásba bárki betekinhet. Az egészségügyi államigazgatási szerv a saját honlapjáról biztosítja a betekintést a kapacitás-nyilvántartásba.

Fentiekre tekintettel a rendelkező rész szerint rendelkezem a GESZ, valamint Dr. Fekete Lászlóné Dr. Herczeg Olga fogászati röntgen szakma szakellátási kapacitásaihoz tartozó ellátási területében bekövetkezett változások hatósági nyilvántartáson történő átvezetéséről.

Tájékoztatatom az érintett szolgáltatókat, hogy jelen határozatomban foglaltak következtében a működési engedély módosítására – az egészségügyi szolgáltatás gyakorlásának általános feltételeiről, valamint a működési engedélyezési eljárásról szóló 96/2003. (VII.15.) Korm. rendelet 15/A. § (1) bekezdése értelmében – az illetékes járási hivatal által, hivatalból kerül sor.

Jelen határozatom kapcsán eljárási költség nem keletkezett, így annak viseléséről nem rendelkezem.

Jelen határozatomat az Eftv. 5/B.§ (1) bekezdés b) pontjában, a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 8. § (1) bekezdés ei) pontjában biztosított jogkörömben, továbbá a 385/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 13. § (3) bekezdésében meghatározott illetékességemben eljárva hoztam meg.

A határozat annak közlésével egyidejűleg az Ákr. 82. § (1) bekezdésének rendelkezése alapján végleges.

Határozatom ellen a fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (1)-(2) bekezdése zárja ki. A határozattal szembeni közigazgatási per indításának az Ákr. 114. § (1) bekezdése alapján van helye. Az eljáró Törvényszék hatáskörét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 7.§ (1) és

12 §. (1) bekezdése, valamint a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011.évi CLXI. törvény 21 §. (4) bekezdése, illetékességét a Kp.13. § (1) bekezdés c) pontja és a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4.sz. melléklete határozza meg. A keresetlevél benyújtásának helyéről és idejéről a Kp. 39. § (1) bekezdése szerint adtam tájékoztatást.

A keresetlevél elektronikus úton történő benyújtásával kapcsolatos tájékoztatás a Kp. 29. § (1) bekezdésén, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-án, valamint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdésén alapul. A közigazgatási per tárgyaláson kívül történő elbírálásáról és a tárgyalás tartásának szabályairól a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdései rendelkeznek.

Az illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illetékfeljegyzési jogról az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja rendelkezik.

Elrendelem a Közlemény megjelentetését a következő helyeken:

1. A hatóság honlapján (www.nnk.gov.hu)
2. A hatóság helyi hirdetőtábláján

Budapest, 2022. július 6.

Dr. Müller Cecília
Országos tisztifőorvos
nevében és megbízásából:

Dr. Paphalmi Rita
főosztályvezető

